

SENTINȚA CIVILĂ NR. 2882

Ședința publică din data de 24.03.2026

Instanța constituită din:

PRESEDINTE: DIANA SAVA - judecător

GREFIER: MIHAELA BOGDAN

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea în cauza civilă de față care s-a dezbătut în fond în ședința publică 20.03.2026 când părțile prezente au pus concluzii conform celor consemnate în încheierea de ședință din aceea zi care face parte integrantă din prezenta sentință, iar instanța din lipsă de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea pentru data 23.03.2026, respectiv 24.03.2026.

Procedura fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei după care:

Instanța în urma deliberării a pronunțat sentința de mai jos.

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 22.09.2025 sub nr. dosar 25751/197/2025, petenții CONSILIUL LOCAL PREDEAL și UAT PREDEAL au solicitat să dispună instituirea tutelei speciale asupra minorului Somoiaș David Daniel, prin desemnarea în calitate de tutore a numitului Savescu Petrică.

În motivare, a arătat că solicitarea de instituire a tutelei asupra minorului Somoiaș David Daniel a fost formulată de către Savescu Petrică, bunicul matern al minorului, domiciliat în orașul Predeal, str. Eroilor nr. 73, jud. Brașov, care a arătat că minorul a rămas fără ocrotire părintească în urma decesului ambilor părinți, cererea fiind adresată Primarului orașului Predeal. S-a reținut că numitul Savescu Petrică ar îndeplini condițiile legale pentru a fi desemnat tutore, fiind apt din punct de vedere medical, astfel cum rezulta din adeverința medicală atașată, și beneficiind de o pensie care i-ar permite asigurarea unui trai decent persoanei ce ar urma a fi ocrotită. Totodată, acesta este căsătorit și integrat în societate.

S-a arătat că Somoiaș David Daniel, persoana care necesita ocrotire, era orfan de ambii părinți și minor, fiind elev în clasa a X-a. De asemenea, minorul prezintă un intelect de limită, cu o memorie de nivel mediu-slab, astfel cum rezulta din adeverința medicală depusă la dosar. Acesta se poate îngriji cu dificultate pe sine și nu își poate administra în mod corespunzător propriile interese, neavând capacitatea de a lua decizii complexe, fiind necesar un sprijin permanent în acest sens.

S-a mai susținut că tutorele propus ar urma să asigure sprijinul necesar, având posibilitatea reală de a se îngriji de persoana ocrotită, de a-i susține eforturile de dezvoltare și de a-i asigura condiții de viață corespunzătoare, precum și o stare materială și morală adecvată. De altfel, s-a evidențiat că, în fapt, acesta se ocupa deja de minor, încă de la decesul mamei acestuia, minorul locuind în mod permanent la domiciliul tutorelui propus.

În drept a invocat incidența art. 111 Cod civil, potrivit căreia persoanele apropiate minorului, precum și autoritățile administrației publice locale au obligația de a înștiința instanța de tutelă de îndată ce află de existența unui minor lipsit de îngrijire părintească.

În ceea ce privește persoana ce putea fi numită tutore, au fost avute în vedere dispozițiile art. 112 Cod civil, nefiind incident niciun motiv de excludere prevăzut de art. 113 Cod civil. Numirea tutorelui ar urma a fi realizată de instanță, potrivit art. 118 alin. (1) Cod civil, conform căruia, în lipsa unui tutore desemnat, instanța numește cu prioritate o rudă sau o persoană apropiată familiei minorului, dacă aceasta îndeplinește condițiile necesare și nu extostă motive temeinice de împotrivire.

S-a arătat că, în condițiile în care există o persoană care nu doar că își asuma tutela, dar o și solicita în mod expres, aceasta urma a fi numită cu prioritate, în conformitate cu dispozițiile legale incidente, fiind exclusă desemnarea autorității administrației publice locale.

În probațiune, s-a solicitat administrarea probei cu înscrisuri și ascultarea minorului, precum și efectuarea unei anchete sociale și a unor evaluări medicale și psihologice.

Cererea de chemare în judecată este scutită de plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar conform art. 29 lit. e din OUG nr. 80/2013.

În probațiune, s-au depus la dosar înscrisuri.

Intimatul Săvescu Petrică, prezent personal în instanță, a declarat că este de acord să devină tutorele intimatului Somoiaș David Daniel, iar minorul a fost la rândul său de acord să fie îngrijit de bunic.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Minorul Somoiaș David Daniel, a rămas lipsit de ocrotirea părinților săi prin decesul mamei acestuia la data de 04.12.2024, astfel cum rezultă din cuprinsul certificatului de deces aflat la f. 15 și prin decesul tatălui acestuia la data de 08.12.2018, astfel cum rezultă din cuprinsul certificatului de deces aflat la f. 14.

După decesul tatălui său, minorul a rămas în grija petentului bunicului Săvescu Petrică.

Intimatul îi oferă minorului un climat familial propice, caracterizat de dragoste și siguranță și dorește să se implice, în continuare, în creșterea și educarea minorului care este atașat de petent.

În speță, se constată că minorul, se află în situația de a fi lipsit de ocrotirea părintească și, pentru protejarea intereselor acestuia, se impune instituirea tutelei, potrivit art. 110 C. civ. raportat la art. 44 și 45 din Legea nr. 272/2004.

Văzând conținutul înscrisurilor depuse la dosar, conform art. 118 Cod civil, precum și faptul că persoana propusă a fi numită tutore nu se află în nici una din situațiile de interdicție reglementate prin art. 113 Cod civil și având în vedere și relațiile personale dintre minor și bunicul său, instanța reține cererea intimatului de numire ca tutore ca fiind întemeiată.

În temeiul dispozițiilor art. 110 și 111 C.civ., cu aplicarea dispozițiilor art. 118 și 119 C.civ., instanța urmează a îl numi pe intimatul SAVESCU PETRICĂ în calitate de tutore al intimatului ȘOMOIAȘ DAVID DANIEL, în vederea ocrotirii intereselor acestuia, văzând că intimatul îndeplinește condițiile art. 112 și 113 C.civ. pentru a fi numit ca tutore.

În calitate de tutore, petentul își va exercita drepturile și obligațiile prevăzute de art. 133-149 C. civ., începând cu data comunicării prezentei încheieri până la încetarea cauzelor care au dus la instituirea tutelei sau până la noi dispoziții.

Față de motivele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 110 și 111 C. civ. coroborate cu dispozițiile art. 118 și 119 C.civ., instanța va admite cererea de chemare în judecată potrivit dispozitivului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Admite cererea formulată de petenții CONSILIUL LOCAL PREDEAL și UAT PREDEAL, ambii cu sediul în oraș Predeal, Bd-ul Mihail Saulescu, nr. 127, jud. Brașov, cu sediul procesual ales la avocat în Brașov, Bd-ul 15 Noiembrie, nr. 35, jud. Brașov, cu adresă electronică pentru comunicarea actelor și a citațiilor la adresa titanicolescu@yahoo.com, privind pe intimatul ȘOMOIAG DAVID DANIEL, cu CNP: 5081009080041, cu domiciliul în Predeal, str. Poiana Narciselor, bl. 10, ap. 19, jud. Brașov.

Instituie tutela minorului ȘOMOIAG DAVID DANIEL.

Numește tutore al minorului pe bunicul patern, SAVESCU PETRICĂ, cu CNP: 1541004083408, cu domiciliul în Predeal, str. Eroilor, nr. 73, jud. Brașov.

Prezenta încheiere se va comunica petentului, tutorelui și se va afișa la sediul Judecătoriei Brașov, precum și la Primăria Predeal.

Executorie.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare. Cererea de apel se depune la Judecătoria Brașov.

Pronunțată astăzi, **24.03.2026**, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**PREȘEDINTE,
DIANA SAVA**

**GREFIER,
MIHAELA BOGDAN**

Red. judecător DS. 20.04.2026
Dact. grefier MB 20.04.2026 6 ex/4 com.

**PENTRU
CONFIRMAT**



ROMÂNIA
JUDECĂTORIA BRAȘOV
DOSAR NR. 25751/197/2025

ÎNCHEIERE

Ședința Camerei de consiliu din data 20.03.2026

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: DIANA SAVA - judecător

GREFIER: MIHAELA BOGDAN

Pe rol fiind judecarea cauzei de Minori și familie formulată de petentele CONSILIUL LOCAL AL ORASULUI PREDEAL, PRIN REP LEGAL, CU SEDIUL ALES LA CAB AV TIȚA NICOLESCU și UAT ORAS PREDEAL, PRIN REP LEGAL, CU SEDIUL ALES LA CAB AV TIȚA NICOLESCU, privind pe intimații SAVESCU PETRICĂ, și SOMOIAG DAVID DANIEL, PRIN REP LEGAL, având ca obiect *tutelă*.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu, răspunde pentru reclamantți av Tița Nicolescu, lipsă fiind intimații.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, de către grefierul de ședință, după care:

Nemaifiind alte cereri de formulat și nici alte incidente de soluționat sau probe de administrat, conform art. 392 C.p.c. întrucât părțile declară că nu mai au cereri de formulat și nu mai sunt alte incidente de soluționat, instanța socotindu-se lămurită, declară cercetarea procesului încheiată și deschide dezbaterile asupra fondului.

Reprezentantul petentelor, având cuvântul asupra fondului solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată.

În temeiul art. 394 C.proc.civ., instanța, considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, închide dezbaterile și reține cauza spre soluționare.

INSTANȚA,

Având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu dispozițiile art. 396 alin. 1 și alin. 2 C.p.c. , instanța va amâna pronunțarea asupra hotărârii, urmând ca aceasta să se facă prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, sens în care,

DISPUNE:

Amână pronunțarea pentru data de 23.03.2026, care va fi pusă la dispoziția părților. prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședință publică, azi, 20.03.2026.

**PREȘEDINTE,
DIANA SAVA**

**GREFIER,
MIHAELA BOGDAN**

**PENTRU
CONFORMITATE**



ROMÂNIA
JUDECĂTORIA BRASOV

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 23.03.2026

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: DIANA SAVA – judecător

GREFIER: MIHAELA BOGDAN

În aceeași compunere și având nevoie de timp pentru a delibera, în baza art. 396 alin. 1 N C.p.c. urmează a amâna pronunțarea cauzei, sens în care :

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de 24.03.2026.

Pronunțată în ședință publică azi, 23.03.2026.

PREȘEDINTE,
DIANA SAVA

GREFIER,
MIHAELA BOGDAN



